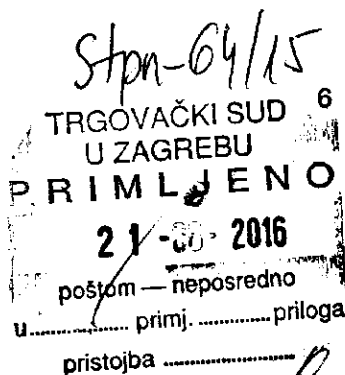




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 38 PŽ-3464/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Alici Pelicarić, u postupku povodom prijedloga dužnika DIGITEL KOMUNIKACIJE d.o.o. Zagreb, Heinzelova 627a, OIB 83396107694, za sklapanje predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi vjerovnika SBERBANK d.d., OIB 78427478595, Zagreb, Varšavska 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-64/15 od 13. siječnja 2016., 27. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika SBERBANK d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-64/15 od 13. siječnja 2016.

Odbija se kao neosnovan dužnikov zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 93.700,00 kn (devedesettrisućesedamsto kuna).

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Stpn-64/15 od 13. siječnja 2016., a na temelju odredbe članka 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13; dalje: ZFPPN) odobrio sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe i nakon što su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a te čiji sadržaj u bitnom odgovara prihvaćenom Planu financijskog restrukturiranja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik SBERBANK d.d. iz svih žalbenih razloga navodeći da su u postupku koji se vodio pred Financijskom agencijom za predloženi plan financijskog restrukturiranja glasale povezane osobe, da je njihova tražbina priznata na osnovi jamstva pa ako se isključe glasovi tih vjerovnika, nagodba je suprotna odredbi članka 63. stavak 2. ZFPPN-a. Također navodi kako nagodbeno tijelo ne može prihvatiti plan gdje se vjerovnici iste skupine dijele na osigurane i neosigurane sa različitim uvjetima i načinom

namirenja, te da je predmetna nagodba sklopljena na temelju nepravilno provedenog postupka pred Financijskom agencijom. Podsjeća ovaj sud da može odbaciti prijedlog predstečajne nagodbe ako utvrdi da je došlo do nezakonitosti te se poziva na odluku poslovni broj Stpn-71/13 koja je potvrđena rješenjem ovog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6687/13. Nakon glasanja za plan financijskog restrukturiranja došlo je do novih okolnosti zbog kojih smatra da više nije opravdano njegovo podržavanje jer je 28. srpnja 2014. otkazan ugovor o zakupu sklopljen sa tvrtkom City ex d.o.o., a koja je tražbina trebala služiti za namirenje žalitelja Sberbank d.d. Kako dužnik osim prihoda od zakupa nema drugih prihoda kojim bi ispunjavao preuzete obveze prema žalitelju, predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Dužnik je odgovorio na vjerovnikovu žalbu navodeći kako pogrešno i bez dokaza tvrdi da su za predloženi plan glasovale osobe koji su jamci te osobe koje imaju pravni položaj povezanih osoba. Ne navodi o kojim je nepravilnostima i nezakonitostima riječ, a ako je smatrao da je plan financijskog restrukturiranja neodrživ trebao ga je pobijati žalbom. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i traži naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 93.700,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 66. stavak 15. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) utvrđeno je da je pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nije zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonom propisane pretpostavke na temelju kojih je odobrio sklapanje predstečajne nagodbe.

Prema odredbi članka 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. tog Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Iz zapisnika s ročišta održanog 13. siječnja 2016. proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju rješenja Financijske agencije od 10. studenog 2014. u kojem su ukupno utvrđene tražbine u iznosu od 115.310.356,58 kn, a osporene iznose 36.207,20 kn, da je izvršen prijeboj za iznos od 3.848.252,55 kn, tako da su tražbine vjerovnika koji imaju pravo glasa na ročištu utvrđene u iznosu 111.462.104,03 kn. Kako su dužnik i vjerovnici čije tražbine iznose 81.262.618,34 kn, odnosno koje prelaze 2/3 svih utvrđenih tražbina dali su svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe (članak 63. ZFPPN-a), a iz priloženog plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika i nacrt

predstečajne nagodbe proizlazi da su ispunjene i ostale zakonske pretpostavke za odobrenje predložene predstečajne nagodbe prvostupanjski sud je odobrio njeno sklapanje.

Žalitelj navodima u žalbi zapravo dovodi u pitanje rješenje Financijske agencije kojim je prihvaćen plan financijskog restrukturiranja i postupak pred nagodbenim vijećem, a posljedica kojeg je i predmetno rješenje.

Međutim, prvostupanjski sud, a niti ovaj sud nisu ovlašteni preispitivati valjanost postupka koji je prethodio donošenju rješenja o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja koji se provodio pred nagodbenim vijećem Financijske agencije.

Ovo stoga što iz odredbe članka 26. ZFPPN-a jasno proizlazi da je stvarna nadležnost u postupku predstečajne nagodbe podijeljena između postupka koji se provodi u regionalnim centrima Financijske agencije koji provode nagodbena vijeća i rezultat kojeg je prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja ili obustava postupka, te postupka sklapanja predstečajne nagodbe koji provode nadležni trgovački sudovi. U postupku koji se provodi pred Financijskom agencijom utvrđuju se tražbine vjerovnika na način kako je propisano ZFPPN-a pa o utvrđenju tražbina vjerovnika ovaj sud nije ovlašten odlučiti na drugačiji način.

Svoje pravo na ispitivanje pravilnosti rješenja nagodbenog vijeća iz čl. 60. ZFPPN-a (rješenja o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama, o potrebnoj većini glasova i o tome je li postupak proveden u skladu sa Zakonom), mogao je žalitelj eventualno ostvariti podnošenjem žalbe u tom postupku o kojoj odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak (članak 30. stavak 4.), a zatim i pokretanjem upravnog spora (članak 31.) budući da su upravni sudovi nadležni za kontrolu upravnog postupka (članak 1. Zakon o upravnim sporovima, „Narodne novine“ broj 20/10, 143/12).

Kako je, dakle, u nadležnosti trgovačkih sudova ispitivanje samo ispunjava li sam prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom zakonom propisane uvjete potrebne za njegovo odobravanje, a to je u bitnom istovjetnost nagodbe s planom financijskog restrukturiranja te sadrži li predložena nagodba elemente izvršen isprave, a zatim jesu li prijedlogu priložene propisane isprave, dok ne može ocjenjivati valjanost upravnog postupka provedenog pred Financijskom agencijom, žalbeni navodi kojima žalitelj pokušava dovesti u pitanje pravo glasa nekog od vjerovnika, odnosno utvrđene tražbine u postupku prihvaćanja plana financijskog restrukturiranja koje je provelo nadležno nagodbeno vijeće Financijske agencije na temelju kojeg je prihvaćen plan financijskog restrukturiranja, a posljedično i na potvrđivanje toga plana pred sudom nisu osnovani.

Neosnovano je žaliteljevo pozivanje na rješenje ovog suda poslovni broj Pž-6687/13 jer je tim rješenjem potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda kojim je odbačen prijedlog nakon što predlagatelj, ni nakon poziva suda nije dostavio propisane isprave (članak 66. stavak 3. ZFPPN-a). Ni okolnosti koje su nastale nakon prihvaćanja plana, na koje se žalitelj poziva, ne utječu na zakonitost odluke prvostupanjskog suda.

Kako žalbeni navodi nisu osnovani, a ne postoje drugi razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s člankom 66. stavak 15. ZFPPN-a).

Odbijen je dužnikov zahtjev za naknadu troškova za odgovor na žalbu jer je ocijenjen nepotrebnim.

U Zagrebu 27. svibnja 2016.



SUDAC
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

42.B. Vrginac
BRANKICA CURMAN